

**ВРЪЗКИ НА СТЕПЕНТА НА ПОЛЕЗНОСТ НА ДИСЦИПЛИНИТЕ  
(СПОРЕД СТУДЕНТИТЕ) С НЯКОИ АСПЕКТИ НА РЕАЛИЗАЦИЯТА  
(БРОЙ НА ЗАЕТИТЕ ЛИЦА) НА ЗАВЪРШИЛИТЕ СТУДЕНТИ  
СПЕЦИАЛНОСТИ „ЛОГИСТИКА“ И „ЛОГИСТИЧЕН МЕНИДЖМЪНТ“**

*проф. д-р Юлиан Василев<sup>1</sup>, доц. д-р Пламена Милушева<sup>2</sup>*

*<sup>1,2</sup>Икономически университет – Варна*

**RELATIONS OF THE DEGREE OF USEFULNESS OF THE DISCIPLINES  
(ACCORDING TO THE STUDENTS) WITH SOME ASPECTS OF THE  
REALIZATION (NUMBER OF EMPLOYED PEOPLE OF THE GRADUATED  
STUDENTS MAJORITIES "LOGISTICS" AND "LOGISTICS MANAGEMENT"**

*Prof. Julian Vassilev, PhD<sup>1</sup>, Assoc. Prof. Plamena Milusheva, PhD<sup>2</sup>*

*<sup>1,2</sup>University of Economics – Varna, Bulgaria*

**Резюме**

В доклада са представени някои резултати от анкетно проучване сред завършили студенти специалности "Логистика", "Стопанска логистика" и "Логистичен мениджмънт". Цел на доклада е установяване на връзки и зависимости между степента на полезност на дисциплините (според студентите) с някои аспекти на реализацията на завършилите студенти (брой на заети лица) от тези специалности. Използвани са статистически методи – едномерни, двумерни разпределения, корелации, анализ на структури и др.

**Ключови думи:** *полезност, удовлетвореност*

**JEL Класификация:** *I20*

**Abstract**

The paper presents some results of a survey among graduates of "Logistics", "Business Logistics" and "Logistics Management" majors. The purpose of the report is to establish connections and dependencies between the degree of usefulness of the disciplines (according to the students) with some aspects of the realization of the graduated students (number of employed people) of these specialties. Statistical methods were used - one-dimensional, two-dimensional distributions, correlations, analysis of structures, etc.

**Keywords:** *usefulness. satisfaction*

**JEL Classification:** *I20*

Поддържане на информация за реализация на завършилите студенти е важно както за процедури за акредитация, така и за информация на водещата катедра, осигуряваща обучението. Цел на доклада е установяване на връзки и зависимости между степента на полезност на дисциплините (според студентите) с някои аспекти на реализацията на завършилите студенти (брой на заети лица) от тези специалности.

Основното допускане в труда е, че не съществува връзка между степента на полезност от изучаваните дисциплини и броя на заетите лица във фирмите, в които интервюираните студенти работят. Използвани са статистически методи – едномерни, двумерни разпределения, корелации, анализ на структури и др. Целта на проведените анализи (представени в настоящия доклад) е да се потвърди или отхвърли направеното допускане.

Проведено е анкетно проучване сред завършили студенти специалности "Логистика", "Стопанска логистика" и "Логистичен мениджмънт". Брой на изпратените анкети: 100. Получени отговори: 55. Метод за набиране на данните: анкета, създадена в Google Forms.

Въпрос 7 е зададен по следния начин „Според Вас в каква степен дисциплините, които изучавахте в ИУ Варна, са полезни в настоящата Ви работа?“. Отговорите са дадени в пет степенна скала (от 1 до 5), като „1“ е „много ниска“, а 5 е „много висока“. Оценката за полезност се дава след като студентите са започнали работа.

Целта е да се открият зависимости между степента на полезност от изучаваните дисциплини и брой на заетите лица;

**Таблица 1**

**Отговори на въпрос 7, свързан със степента на полезност на изучаваните дисциплини**

| Посочен отговор | Процент      |
|-----------------|--------------|
| 1               | 5.9          |
| 2               | 11.8         |
| 3               | 37.3         |
| 4               | 23.5         |
| 5               | 21.6         |
| <b>Общо</b>     | <b>100.0</b> |

*Източник: Собствени изчисления*

Отговорите са дадени в пет степенна скала (от 1 до 5), като „1“ е „много ниска“, а 5 е „много висока“.

Най-често даваният отговор (статистическа мода) е „3“, което е средата на скалата /неутрална степен/.

Коефициентът на корелация между „месечното възнаграждение – сега“ и „полезността на дисциплините“ не е статистически значим при равнище 0.05. Коефициентът на корелация между „месечното възнаграждение – сега“ и „време за намиране на работа“ не е статистически значим при равнище 0.05.

**Таблица 2**

**Отговори на въпрос Q4.4 “Брой заети лица”**

| Брой заети лица | Процент      |
|-----------------|--------------|
| до 50           | 37.5         |
| 50 - 100        | 12.5         |
| 100-150         | 6.3          |
| над 150         | 43.8         |
| <b>Общо</b>     | <b>100.0</b> |

*Източник: Собствени изчисления*

Таблица 3

Кръстосана таблица между „полезността на дисциплините“ (Q7) и „брой заети лица“ (Q4.4) в % (общо от всички).

|                     |   | Брой заети лица |          |         |          |           |
|---------------------|---|-----------------|----------|---------|----------|-----------|
|                     |   | до 50           | 50-100   | 100-150 | Над 150  | Общо      |
| Степен на полезност | 1 | 3.125 %         | 0.000 %  | 3.125 % | 0.000 %  | 6.250 %   |
|                     | 2 | 0.000 %         | 6.250 %  | 0.000 % | 3.125 %  | 9.375 %   |
|                     | 3 | 21.875 %        | 3.125 %  | 0.000 % | 9.375 %  | 34.375 %  |
|                     | 4 | 3.125 %         | 3.125 %  | 0.000 % | 9.375 %  | 15.625 %  |
|                     | 5 | 9.375 %         | 0.000 %  | 3.125 % | 21.875 % | 34.375 %  |
| Общо                |   | 37.500 %        | 12.500 % | 6.250 % | 43.750 % | 100.000 % |

Източник: Собствени изчисления

Коефициентът на контингенцията ( $r=0.649$ ,  $n=32$ ,  $p<0.05$ ) показва, че има умерена зависимост. Хора с висока степен на удовлетвореност, обикновено работят в големи фирми. Хора с неутрална удовлетвореност, обикновено работят в малки фирми. В таблица 3 са маркирани двете най-високи стойности. Те открояват най-големите групи от хора според двете категории (полезност и брой заети лица).

Таблица 4

Кръстосана таблица между „полезността на дисциплините“ (Q7) и „брой заети лица“ (Q4.4) в (общо по редове)

|                     |   | Брой заети лица |          |          |          |           |
|---------------------|---|-----------------|----------|----------|----------|-----------|
|                     |   | до 50           | 50-100   | 100-150  | Над 150  | Общо      |
| Степен на полезност | 1 | 50.000 %        | 0.000 %  | 50.000 % | 0.000 %  | 100.000 % |
|                     | 2 | 0.000 %         | 66.667 % | 0.000 %  | 33.333 % | 100.000 % |
|                     | 3 | 63.636 %        | 9.091 %  | 0.000 %  | 27.273 % | 100.000 % |
|                     | 4 | 20.000 %        | 20.000 % | 0.000 %  | 60.000 % | 100.000 % |
|                     | 5 | 27.273 %        | 0.000 %  | 9.091 %  | 63.636 % | 100.000 % |
| Общо                |   | 37.500 %        | 12.500 % | 6.250 %  | 43.750 % | 100.000 % |

Източник: Собствени изчисления

Структурата на респондентите според големината на фирмата е дадена на последния ред в таблицата. Маркирани са най-големите стойности по редове. Тази структура съществено се различава за хората с различна удовлетвореност от обучението. 43.75% от респондентите работят в предприятия с над 150 души, но тази структура (дадена на последния ред в таблицата) се различава за хора с ниска степен на удовлетвореност. Те предпочитат да работят във фирми със сравнително малко на брой хора.

Таблица 5

**Кръстосана таблица между „полезността на дисциплините“ (Q7)  
и „брой заети лица“ (Q4.4) в (общо по колони)**

|                                |   | Брой заети лица |           |           |           |           |
|--------------------------------|---|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                                |   | до 50           | 50-100    | 100-150   | Над 150   | Общо      |
| <b>Степен<br/>на полезност</b> | 1 | 8.333 %         | 0.000 %   | 50.000 %  | 0.000 %   | 6.250 %   |
|                                | 2 | 0.000 %         | 50.000 %  | 0.000 %   | 7.143 %   | 9.375 %   |
|                                | 3 | 58.333 %        | 25.000 %  | 0.000 %   | 21.429 %  | 34.375 %  |
|                                | 4 | 8.333 %         | 25.000 %  | 0.000 %   | 21.429 %  | 15.625 %  |
|                                | 5 | 25.000 %        | 0.000 %   | 50.000 %  | 50.000 %  | 34.375 %  |
| <b>Общо</b>                    |   | 100.000 %       | 100.000 % | 100.000 % | 100.000 % | 100.000 % |

*Източник: Собствени изчисления*

Последната колона показва структурата на респондентите според удовлетвореността. Маркирани са най-високите стойности във всяка колона. Преобладават хората с неутрална и висока удовлетвореност. Тази структура се различава съществено за хора, работещи в предприятия с различен брой лица.

#### **Заклучение**

Основното допускане, формулирано в началото на труда, не беше потвърдено. Установи се, че в предприятия с над 150 лица работят предимно хора с висока удовлетвореност. В предприятия с нает персонал до 50 души работят хора предимно с неутрална степен на удовлетвореност.

#### **Информация за контакт с авторите:**

*проф. д-р Юлиан Василев*

*Икономически университет – Варна, катедра „Информатика“*

*E-mail: vasilev@ue-varna.bg*

*доц. д-р Пламена Милушева*

*Икономически университет – Варна, катедра „Индустиален бизнес и логистика“*

*E-mail: plammena@ue-varna.bg*